

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-122403/15

16 сентября 2015 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Вольской К.В.,

рассмотрел в порядке упрощенного производства дело

по иску страхового Общества с ограниченной ответственностью «ВИЛЬДАН» (ОГРН 1117746171652, ИНН 7727743587, 177461, город Москва, Балаклавский проспект, 48, 1)

к ответчику Страхового акционерного общества «ВСК» (ОГРН 1027700186062, ИНН 7710026574, 121552, г.Москва, ул. Островная, 4, дата регистрации 11.02.1992)

о взыскании денежных средств, в размере 148 000, 00 руб.

УСТАНОВИЛ:

ООО «ВИЛЬДАН» о взыскании с САО «ВСК» ущерба в порядке суброгации в размере 148 000руб.

Определением от 17.07.2015 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Истец и ответчик извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. Ответчик отзыв не представил.

Исследовав и оценив письменные доказательства, суд считает иски требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между САО «ВСК» (Страховщик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Вильдан» (Страхователь) был заключен договор страхования имущества № 1486E140R0571 от 16 апреля 2014 года.

Согласно приложению № 1 к договору страхования имущества от 16 апреля 2014 года, помимо прочего имущества Страхователем было застраховано внешнее остекление ресторана «Ёрш» расположенного по адресу: г. Москва, ул., Пришвина д.9.

06 ноября 2014г., заместителем генерального директора ООО «Вильдан» - Е.В. Зуфаровым было обнаружено повреждение внешнего остекления ресторана «Ёрш» в виде графических изображений нанесенных белой краской.

14 ноября 2014г. участковым уполномоченным ОМВД РФ по району Бибирево г. Москвы было выдано постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по причине незначительного ущерба в связи с чем, действия неустановленного лица не могут быть квалифицированы по признакам ст. 167 УК РФ.

19 февраля 2015г. от страховой компании САО «ВСК» был получен письменный отказ в выплате страхового возмещения.

Истец посчитав отказ ответчика необоснованным, обратился в Арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Исходя из ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе в пределах определенной договором суммы.

В соответствии с п.3 ст. 3 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и указанным Законом и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке

определения страховой выплаты, о случаях отказа в страховой выплате и иных положениях.

В соответствии ст. 3 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев.

Статья 942 Гражданского кодекса Российской Федерации к числу существенных условий договора страхования относит условие о характере события, на случай наступления которого производится страхование (страхового случая).

В соответствии с п.1 ст. 947 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования определяется соглашением сторон, по соглашению сторон страховая сумма определена как размер фактически понесенных расходов в связи со страховым случаем.

В соответствии со ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полную возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный вред), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Вместе с тем ст. 963 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что Страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

Согласно положениям ст. 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.

В обоснование отказа СОАО «ВСК» указало: «на основании п. 15.8.2., 15.8.2.1., 15.8.2.2., правил страхования, умышленные противоправные действия имеют место, если факт повреждения или утраты (гибели) застрахованного имущества квалифицирован правоохрнительными органами по одной или несколькими из следующих статей:

- по ст. 167 («Умышленное уничтожение или повреждение имущества»), ст. 213 («Хулиганство»), ст. 214 («Вандализм»), ст. 330 («Самоуправство») УК РФ;

- по ст. 7.17 («Уничтожение или повреждение чужого имущества»), ст. 19.1 («Самоуправство»), 20.1 («Мелкое хулиганство») КоАП РФ.

Отказ в выплате страхового возмещения нельзя признать законным и обоснованным, так как он противоречит нормам ГК РФ, а также Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 20 в связи со следующим.

Руководствуясь пунктом 33 и 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» не может свидетельствовать об отказе страхователя (выгодоприобретателя) от права требования к лицу, ответственному за убытки, а также о невозможности осуществления этого права по вине страхователя (выгодоприобретателя) несовершение им действий по обжалованию постановлений органов дознания и предварительного следствия, которыми отказано в возбуждении уголовного дела по факту причинения вреда (например, в связи с тем, что размер ущерба является незначительным, поскольку имущество застраховано, либо в связи с выводом об отсутствии состава преступления в действиях неустановленных лиц, причинивших повреждения застрахованному имуществу) или приостановлено производство по уголовному делу до исчерпания всех возможностей установления лица, ответственного за вред.

Иными словами, незначительный ущерб или отсутствие сведений о лицах причастных к нанесению ущерба в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, не является основанием для отказа в выплате страхового возмещения.

При решении вопроса о правомерности отказа страховщика от выплаты страхового возмещения суд учитывает не только документы, указанные в договоре

добровольного страхования имущества, но и документы, не указанные в договоре, которыми подтверждается наступление страхового случая и размер убытков, понесенных страхователем (выгодоприобретателем) в результате наступления страхового случая (п. 35 Постановления ВС РФ от 27 июня 2013 года N 20).

Согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», а также в силу статьи 963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения, если докажет, что умысел лица, в пользу которого произведено страхование, был направлен на утрату (гибель), недостачу или повреждение застрахованного имущества, и что это лицо желало наступления указанных негативных последствий.

В то же время при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (в том числе его халатности, неосмотрительности) страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения, только если это прямо предусмотрено законом (абзац второй пункта 1 статьи 963 ГК РФ).

Поскольку оснований для освобождения от выплаты страхового возмещения САО «ВСК» не имеется, а включение в договор страхования или в правила страхования условий о том, что не является страховым случаем повреждение или утрата застрахованного имущества в результате действий, квалифицированных правоохранительными органами иначе, чем по ст. 167 («Умышленные уничтожение или повреждение имущества»), ст. 213 («Хулиганство»), ст. 214 («Вандализм»), ст. 330 («Самоуправство») или административное производство по ст. ст. 7.17 («Уничтожение или повреждение чужого имущества»), ст. 19.1 («Самоуправство»), 20.1 («Мелкое хулиганство») противоречит нормам ГК РФ, данное условие, учитываться не должно.

Учитывая вышеизложенное, а также отсутствие предусмотренных статьями 963, 964 ГК РФ оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, отказ страховой компанией в выплате страхового возмещения является незаконным и необоснованным.

25 марта 2015г., ООО «Вильдан» обратилось в АНО ЦТГИИ «Центрэкспертиза» для определения рыночной стоимости ущерба в результате повреждения двух витринных окон и стеклянной двери по адресу: г. Москва, ул., Пришвина д.9.

В соответствии с экспертным заключением № 21-03/15 стоимость ущерба составила 148 000 рублей. Стоимость услуг по проведению экспертизы составила 15 000 рублей, что подтверждается договором № 21 от 26.02.2015г., актом приема-сдачи результатов оказанных услуг № 23 от 04.03.2015г., счет - фактурой № 28 от 04.03.2015г.

А оплата стоимости услуг по экспертизе подтверждается платежным поручением № 000143 от 04.03.2015г. В соответствии с договором страхования имущества № 1486E140R0571 от 16.04.2015г., сторонами была установлена франшиза (безусловная) в размере 15 000 рублей. На основании вышеизложенного, расчет суммы иска производится следующим образом: 148 000, 00 (сумма ущерба) + 15 000,00 (стоимость экспертизы) = 163 000,00 руб. 163000, 00- 15 000, 00 (франшиза) = 148 000,00 руб. Таким образом, стоимость ущерба, подлежащая взысканию со страховой компании САО «ВСК» составляет 148 000 рублей.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, действуя в строгом соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, оценив также относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, принимая во внимание, что ответчиком не представлены доказательства возмещения суммы ущерба, не оспорены по существу обстоятельства несения убытков истцом и их размер, суд признает требование истца о взыскании страхового возмещения в сумме 148 000 руб. правомерным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Уплаченная истцом при обращении в суд госпошлина в размере 5 440 руб. взыскивается с ответчика на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 8-12, 15, 395, 929, 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 65, 71, 75, 110, 121, 123, 153, 156, 167-171, 176, 180, 181, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с САО «ВСК» в пользу ООО «ВИЛЬДАН» сумму ущерба в размере 148 000 руб., а также расходы на оплату госпошлины в размере 5 440 руб.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

К.В. Вольская