

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

«23» сентября 2013 г.

Дело № А40-97854/2013

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Кастальской М.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «ОРИОН»

к Объединению административно-технических инспекций города Москвы,

Организационно-контрольному отделу ОАТИ г. Москвы

об отмене постановления №48-Н01-084 от 03.07.2013 г.

в заседании приняли участие:

без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

ООО «ОРИОН» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать незаконным и отменить постановление Объединения административно-технических инспекций города Москвы №48-Н01-084 от 03.07.2013 г. о привлечении ООО «ОРИОН» к административной ответственности на основании ст. 8.23 КоАП г. Москвы.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле, возражений против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства не представили.

В соответствии с ч.2 ст.226 АПК РФ дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд.

В соответствии с ч.5 ст.228 АПК РФ судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

В обоснование заявленных требований ООО «ОРИОН» ссылается на недоказанность ответчиком наличия в действиях Общества события и состава вменяемого ему административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 8.23 КоАП г. Москвы.

Заявитель также указывает на нарушение ответчиком при проведении проверки положений Федерального закона №294-ФЗ от 26.12.2008 г.

Через канцелярию Арбитражного суда г. Москвы ответчик представил письменный отзыв, в котором указал на то, что возражает против удовлетворения требований заявителя, ссылаясь на законность, обоснованность оспариваемого постановления, подтверждение факта совершения Обществом правонарушения материалами административного дела, соблюдение процедуры и сроков привлечения ООО «ОРИОН» к административной ответственности.

Рассмотрев материалы дела, материалы административного дела, суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 6, 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно ч. 2 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения. Указанный срок заявителем не пропущен.

Постановлением №48-Н01-084 от 03.07.2013 г., вынесенным начальником организационно-контрольного отдела ОАТИ г. Москвы заявитель привлечен к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 8.23 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях. Выявлено: отсутствуют элементы для беспрепятственного доступа маломобильных групп населения (пандус) на входе в летнее кафе «Тануки» по адресу: г. Москва, ВАО, район Новокосино, ул. Новокосиновская, д. 36, что является нарушением п. 3.5.2 Постановления Правительства Москвы №57-ПП от 16.02.2012 г. «О размещении сезонных кафе при стационарных предприятиях общественного питания».

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в суд за признанием его незаконным.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 8.23 КоАП г. Москвы, рассматривает уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы, осуществляющий государственный контроль в сфере внешнего благоустройства городских территорий. Производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП г. Москвы, осуществляются в соответствии с КоАП РФ.

Данным уполномоченным органом является ОАТИ г. Москвы согласно п. 1.1 Положения об Объединении административно-технических инспекций города Москвы, утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 15 апреля 2003 года № 260-ПП, действующего на момент рассмотрения дела об административном правонарушении.

Таким образом, постановление вынесено уполномоченными должностными лицами ОАТИ г. Москве в рамках полномочий, предоставленных им действующим законодательством.

Судом также установлено, что оспариваемое постановление №448-Н01-084 от 03.07.2013 г. вынесено в порядке ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, в соответствии с которой в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенного с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 настоящего Кодекса. Копии постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Таким образом, нарушения ответчиком процедуры привлечения общества к административной ответственности судом не установлено, поскольку постановление вынесено в порядке ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, который не предусматривает составления протокола об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Исходя из положений ст.ст. 2.1, 2.2, 24.1, 26.1 КоАП РФ в рамках административного судопроизводства подлежат выяснению наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, за которые нормами КоАП РФ или закона субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, виновность этого лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие либо отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, постановление об административном правонарушении должно быть мотивировано, содержать нормы права, в соответствии с которыми лицо привлекается к административной ответственности, и обстоятельства, установленные административным органом.

Статьей 8.23 КоАП г. Москвы установлена административная ответственность за невыполнение установленных нормативными правовыми актами города Москвы требований по приспособлению объектов (элементов) благоустройства для беспрепятственного доступа инвалидов и иных маломобильных граждан и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно частям 1, 2 статьи 26.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Соответственно, представленные в материалы доказательства должны позволять сделать однозначный вывод о событии административного правонарушения и вины лица, привлекаемого к административной ответственности, в его совершении. Все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, в силу действия ч. 4. статьи 1.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, толкуются в его пользу.

Из представленных ответчиком фотоматериалов не представляется возможным с достоверностью установить отсутствуют элементы для беспрепятственного доступа маломобильных групп населения (пандус) на входе в летнее кафе «Тануки» по адресу: г. Москва, ВАО, район Новокосино, ул. Новокосиновская, д. 36, а также принадлежность указанного здания на праве собственности или ином вещном праве ООО «ОРИОН».

Судом установлено, что в оспариваемом постановлении в нарушение требований ст.ст. 26.1-26.3, 29.10 КоАП РФ не отражены обстоятельства правонарушения, не указано, в связи с чем административный орган пришел к выводу о том, что именно заявитель является субъектом вменяемого ему правонарушения, не установлена вина лица, привлекаемого к административной ответственности, то есть, оспариваемое постановление не мотивировано и не отвечает требованиям ст. 24.1 КоАП РФ. Кроме того, указанное постановление не содержит точное наименование нормативного документа, устанавливающего обязательные для соблюдения правил содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка, реквизиты этого документа, вид документа, наименование органа, принявшего данный нормативный акт; статья нормативного акта, устанавливающего обязательные для соблюдения правила содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка, которую нарушил заявитель.

Указанные нарушения являются существенными, так как не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

В соответствии с п.п. 1, 2 п. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие события и состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного требования заявителя подлежат удовлетворению.

Согласно п. 4 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании ст.ст.1.5, 2.1, 24.1, 25.1, 25.4, 26.1-26.3, 28.2 КоАП РФ и руководствуясь ст.ст.29, 65, 67, 68, 71, 167-170, 176, 207-211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным, отменить постановление Объединения административно-технических инспекций города Москвы №48-Н01-084 от 03.07.2013 г. о привлечении ООО «ОРИОН» к административной ответственности на основании ст. 8.23 КоАП г. Москвы.

Возвратить ООО «ОРИОН» из дохода федерального бюджета РФ ошибочно уплаченную госпошину в размере 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия.

Судья:

М.Н.Кастальская