

**Арбитражный суд Московской области**

Проспект Академика Сахарова, дом 18, город Москва, ГСП-6, Россия, 107053

<http://www.asmo.arbitr.ru/>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

01 октября 2014 года

Дело № А41-50063/14

Резолютивная часть решения объявлена 24 сентября 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 01 октября 2014 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.Э. Денисова,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
М.С. Темирбулатовой,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Бар Босс»
к управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав и благополучия
человека по Московской области
об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной
ответственности,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 24.09.2014;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Бар Босс» (далее – общество, заявитель)
обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к управлению
Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав и благополучия человека по
Московской области (далее – управление, заинтересованное лицо) о признании незаконными
и отмене постановлений по делам об административных правонарушениях от 14.07.2014 №
204, от 14.07.2014 № 205, от 14.07.2014 № 206.

11.08.2014 определением Арбитражного суда Московской области из дела № А41-48250/14 в отдельное производство выделено требование о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 14.07.2014 № 205.

Представитель заявителя требования поддержал, изложил свою позицию по существу настоящего спора.

Против удовлетворения заявленных требований представитель заинтересованного лица возражал, пояснил свои доводы по рассматриваемому заявлению.

Из пояснений представителей заявителя, заинтересованного лица и материалов дела следует, что в период с 23.06.2014 по 11.07.2014 на основании распоряжения от 19.06.2014 № 92/07 управлением, в связи с обращением потребителя проведена внеплановая выездная проверка соблюдения обществом действующего законодательства по месту нахождения ресторана «Веранда, 13», расположенного по адресу: Московская область, город Мытищи, Олимпийский проспект, строение 13А.

По результатам проверки составлен акт проверки от 03.07.2014 № 92, согласно которому установлено, в том числе следующее нарушение:

- не доведение до сведения потребителей необходимой и достоверной информации, обеспечивающей возможность их правильного выбора об условиях обслуживания посетителей, как в зале обслуживания, так и вне зала.

В связи с нарушением заявителем статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон Российской Федерации № 2300-1), пункта 14 Правил оказания услуг общественного питания, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.1997 № 1036 (далее – Правила оказания услуг № 1036), в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении от 03.07.2014.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 14.07.2014 № 205 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, и ему назначен штраф в размере 5 000 рублей.

Не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным и отмене.

Заслушав доводы представителей заявителя, заинтересованного лица, исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Согласно пункту 14 Правил оказания услуг № 1036 потребителю должна быть предоставлена возможность ознакомления с меню, прейскурантами и условиями обслуживания как в зале, так и вне зала обслуживания.

В качестве объективной сторон правонарушения заявителю вменяется нарушение статьи 10 Закона № 2300-1, пункта 14 Правил оказания услуг № 1036.

При этом в отличие от меню и прейскурантов действующее законодательство не содержит запрета на доведение до потребителя информации об условиях обслуживания в устной форме. Иное толкование указанного нормативно-правового акта означало бы возложение на организацию обязанности, таким актом фактически не предусмотренной, что является недопустимым.

При этом лицо, согласно статье 1.5 КоАП РФ, подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что обществом при оказании услуг общественного питания нарушения статьи 10 Закона № 2300-1 пункта 14 Правил оказания услуг № 1036 не допущено, в связи с чем, заявитель необоснованно привлечён к

административной ответственности за нарушение иных правил продажи товаров (часть 1 статьи 14.8 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

На основании изложенного, суд пришёл к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление по делу об административном правонарушении от 14.07.2014 № 205, вынесенное управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области в отношении общества с ограниченной ответственностью «Бар Босс» по части 1 статьи 14.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

А.Э. Денисов