

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва,

№А40-110884/15**23 сентября 2015 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 07 сентября 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 23 сентября 2015 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего: судьи Худобко И. В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Луценко Т.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по иску Общества

с ограниченной ответственностью «Сервисфуд»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Бар Босс»

о взыскании задолженности в размере 1 027 012 руб. 71 коп.

с участием представителей:

от истца – Евдокимов А.Б. по доверенности от 25.05.2015 г., Дрожникова А.Л. генеральный директор, протокол № 1 от 10.02.2015 г.

от ответчика – Сергеева Л.И. по доверенности от 05.08.2015 г., Гафуров Д.А. по доверенности от 02.07.2015 г., Голубков С.Н. генеральный директор, решение № 14 от 26.05.2015 г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Сервисфуд» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Бар Босс» о взыскании задолженности в размере 1 027 012 руб. 71 коп.

В предварительном судебном заседании 31.08.2015 г. был объявлен перерыв до 07.09.2015 г. в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Дело рассмотрено в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ непосредственно после завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в суде первой инстанции в тот же день.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва.

Суд, рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителей истца и ответчика, считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, иск заявлен в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязанности по оплате за принятый товар по условиям договора №02-15 поставки товар от 04.03.2015 г.

Факт поставки товара подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными №2/1105 от 11.05.2015 г., № 2/0905 от 09.05.2015 г., № 2/0705 от 07.05.2015 г., № 2/0605 от 06.05.2015 г., № 2/0405 от 04.05.2015 г., № 2/0205 от 02.05.2015 г., № 2/0105 от 01.05.2015 г., № 2/2904 от 29.04.2015 г., № 2/2704 от 27.04.2015 г., № 2/2504 от 25.04.2015 г., № 2/2404 от 24.04.2015 г., № 2/1704 от

17.04.2015 г., № 2/0604 от 06.04.2015 г., № 2/0104 от 01.04.2015 г., № 02-15/0603 от 06.03.2015 г., № 02-15/0503 от 05.03.2015 г., подлинники которых обзревались в судебном заседании.

Ответчиком в порядке ст. 161 АПК РФ было заявлено ходатайство о фальсификации названных доказательств.

Судом для проверки доводов, изложенных в названном ходатайстве, в качестве свидетеля был допрошен Лядов Константин Александрович, бывший генеральный директор ООО «Бар Босс».

Лядов К.А., предупрежденный об уголовной ответственности по ч. 1 ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации «Заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показание специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования» в судебном заседании, обзрев представленные товарные накладные и договор, пояснил, что ему известно о данных документах. Также он сообщил, что в период исполнения им полномочий генерального директора в обществе было несколько печатей, спорный договор №02-15 поставки товар от 04.03.2015 г. им заключался, а в последствии ООО «СервисФуд» во исполнение условий названного договора был поставлен товар, который принимался либо кладовщиком или шеф-поваром. Лядов К.А. не отрицал, что им также был подписан представленный в материалы дела акт сверки взаимных расчетов.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что ст. 161 АПК РФ содержит открытый перечень мер для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, суд считает, что полученные свидетельские показания Лядова К.А., свидетельствуют об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленного ходатайства о фальсификации доказательств.

Ответчиком доказательств оплаты, вопреки положениям ст. 65 АПК РФ, в материалы дела не представлено.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Таким образом, поскольку судом установлен факт поставки, а ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих об оплате, суд приходит к выводу, об обоснованности требований истца о взыскании задолженности в размере 1 027 012 руб. 71 коп.

При этом не могут повлиять на выводы суда доводы отзыва ответчика. В частности, представленный в материалы дела табель учета рабочего времени правового значения не имеет, поскольку в большинстве представленных в материалы дела товарных накладных отсутствует расшифровка фамилии и инициалов лиц, принявших товар.

Не заслуживает внимание и довод о том, что ответчиком не направлялись заявки на поставку товара, поскольку в судебном заседании истец пояснил, что соответствующие

заявки он получал от ответчика по телефону, что соответствует положениям договора (п. 4.2).

Не нашли своего документального подтверждения и доводы о недобросовестных действиях бывшего генерального директора Лядова К.А. При этом суд учитывает, что в отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о каком-либо неправомерном сговоре ООО «Сервисфуд» и Лядова К.А., сам факт разногласий во взаимоотношениях ООО «Бар Босс» и бывшего генерального директора Лядова К.А., не могут служить основанием для освобождения от обязанности ООО «Бар Босс» по оплате за поставленный ООО «Сервисфуд» товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании задолженности в размере 1 027 012 руб. 71 коп. подлежит удовлетворению, поскольку документально подтверждено доказательствами, имеющимися в материалах дела, а ответчик не представил доказательств оплаты за поставленный товар, тогда как в силу ст. ст. 65, 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается, и которые должны быть подтверждены определенными доказательствами.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

На основании ст. ст. 11, 12, 307, 309, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 9, 65, 68, 71, 102, 106, 110, 121, 123, ч. 4 ст. 137, ст. 156, 161, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бар Босс» (ОГРН— 1087746450923, адрес места нахождения: 127273, г. Москва, ул. Олонская, д. 23) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Сервисфуд» (ОГРН – 1157746092404, адрес места нахождения: 127055, г. Москва, ул. Новослободская, д. 14/19, корп. 1) задолженность в размере 1 027 012 (один миллион двадцать семь тысяч двенадцать) рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 23 270 (двадцать три тысячи двести семьдесят) рублей 12 (двенадцать) копеек.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И. В. Худобко