



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-43775/2016

г.Москва

Дело №А40-91035/16

05 октября 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 03 октября 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 октября 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Гончарова В.Я.,

Судей: Тетюка В.И., Стешана Б.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Дружининой Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Гарант строй сервис" на решение Арбитражного суда г.Москвы от 05.07.2016 по делу №А40-91035/16, принятое судьей Акименко О.А. (89-689)

по иску ООО "Оазис" (ОГРН 1157746366711, 109469, Москва, ул.Братиславская, 23, оф.22)

к ООО "Гарант строй сервис" (ОГРН 1127746056580, 117105, Москва, Варшавское ш., д.1, стр.1-2, офис В025)

о взыскании суммы в размере 660 000 руб., госпошлины в размере 16 200 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца: Евдокимов А.Б., по доверенности №Ю-4 от 11.04.2016г.,

от ответчика: Кравчук Т.С., по доверенности от 10.02.2016г., паспорт, Ковалев А.Г., по доверенности от 10.02.2016г., паспорт.

У С Т А Н О В И Л:

Решением суда от 05.07.2016 требования ООО "Оазис" (далее – истец, заказчик) о взыскании с ООО "Гарант строй сервис" (далее – ответчик, подрядчик) 660.000,00 рублей неотработанного аванса по договору на проектирование, монтаж систем вентиляции и кондиционирования воздуха №31/08-15 от 31.08.2015 (далее – договор) – удовлетворены.

При этом суд первой инстанции исходил из наличия оснований для удовлетворения заявленных требований.

Не согласившись с принятым решением, подрядчик обратился с апелляционной жалобой в которой просил отменить решение суда, в связи с неполным выяснением имеющих значение для дела обстоятельств, несоответствием выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, приняв по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, считает, что частично отработал перечисленный в рамках договора аванс, так как закупил вентиляционное оборудование.

Отзыва на апелляционную жалобу в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) не поступало.

В судебном заседании представители ответчика доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме, просили отменить решение суда первой инстанции, поскольку считают его незаконным и необоснованным, приняв по делу новый судебный акт.

Представитель истца поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать. Представил письменные пояснения в порядке ст.81 АПК РФ.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, письменных пояснений, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, сторонами заключен договор, в рамках которого заказчик перечислил подрядчику аванс, но в установленный договором срок подрядчик работы

не выполнил, в связи с чем заказчик уведомлением от 21.01.2016 №22-01 отказался от договора потребовал возврата аванса, последнее оставлено подрядчиком без удовлетворения.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции, исследовав имеющие значение для дела обстоятельства, полно, детально, подробно, достоверно описав представленные в материалы дела доказательства, верно оценил в порядке ст.71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, правильно применив нормы материального, процессуального права сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела, принял по делу правомерный и обоснованный судебный акт, досконально описав необходимые обстоятельства дела, согласно которым сделал правильные выводы.

Суд первой инстанции достоверно установил, что заключенный сторонами договор является Договором подряда, в связи с чем отношения связанные с его исполнением регулируются нормами гл.37 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), кроме этого правильно установлено отсутствие доказательств подтверждающих выполнение работ предусмотренных договором в установленные сроки, либо возврата аванса, после прекращения действия договора, в связи с чем на стороне ответчика, после получения обоснованной претензии с уведомлением о расторжения договора и требованием возврата аванса, образовалось неосновательное обогащение, в виде не возвращенного неотработанного аванса, который, правомерно взыскан с подрядчика (ст.ст. 15, 450-453, 702, 708, 715, 1102, 1103 ГК РФ, п.10.2 договора).

Каких либо возражений по иску и иных документов в обоснование своей правовой позиции ответчик не представил, документально обоснованный отзыв на иск в порядке ст.131 АПК РФ также не представлялся.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий. Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (ч.1 ст.65, ч.2 ст.9, ч.3.1 ст.70 АПК РФ).

Приложенные ответчиком к жалобе документы, с учетом положений ч.2 ст.268 АПК РФ, ст.272.1 АПК РФ, разъяснений п.26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 №36 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», не могут быть приняты судом апелляционной инстанции в качестве дополнительных доказательств.

При таких обстоятельствах принятое по настоящему делу судебное решение является законным, обоснованным и мотивированным.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч.4 ст.270 АПК РФ, не допущено.

Понесенные истцом расходы, связанные с уплатой государственной пошлины при обращении в суд с иском, правомерно взысканы с ответчика в порядке ч.1 ст.110 АПК РФ.

Расходы по оплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы распределяются согласно ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 05 июля 2016 года по делу № А40-91035/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.Я. Гончаров

Судьи:

Б.В. Стешан

В.И. Тетюк