

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

город Москва

05 июля 2016 года

Дело № А40-91035/16-89-689

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 05 июля 2016 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Акименко О.А.

протокол вел секретарь судебного заседания Е.А. Богатырева

рассмотрев в судебном заседании

дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «ОАЗИС» (ОГРН 1157746366711, 109469, Москва, ул. Братиславская, 23)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Гарант строй сервис» (ОГРН 1127746056580, 115682, Москва, ул. Шипиловская, 64, 1)

о взыскании суммы в размере 660 000 руб., госпошлины в размере 16 200 руб.

с участием:

от истца: Савельев А.Н. дов. № б/н от 15.06.2016 г.

от ответчика: Ковалев А.Г. дов. № б/н от 10.02.2016 г., Кравчук Т.С. дов. № б/н от 10.02.2016 г.

У С Т А Н О В И Л:

ООО «ОАЗИС» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Гарант строй сервис» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 660 000 руб., госпошлины в размере 16 200 руб.

Представитель истца поддержал исковые требования, просил удовлетворить их в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал, отзыв на исковое заявление не представил.

Учитывая отсутствие возражений истца и ответчика на переход к рассмотрению дела по существу, в соответствии с ч. 4 ст. 137 АПК РФ, п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 65 от 20.12.2006г., суд завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции.

Суд, выслушав представителя истца и ответчика, исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что между ООО «ОАЗИС» (заказчик) и ООО «Гарант строй сервис» (исполнитель) заключен договор на проектирование, монтаж систем вентиляции и кондиционирования воздуха № 31/08-15 от 31 августа 2015 г., по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства в установленный договором срок своими собственными силами и/или с привлечением субподрядчиков выполнить на объекте комплекс работ по проектированию, монтажу систем вентиляции и кондиционирования воздуха в помещениях. Конкретное содержание, объемы и иные требования к выполняемым работам определяются сметным расчетом № 1 и проектно документацией. (п.2.1 договора).

Пунктом 4.1. договора установлено, что общая стоимость всех работ по договору является фиксированной, составляет 1 100 000 руб., в том числе НДС 18% - 167 796 руб. 61 коп. и устанавливается сметным расчетом № 1.

Согласно календарному плану выполнения работ, являющегося приложением № 2 к настоящему договору, сдача работ должна быть произведена – не позднее 10.10.2015г.

Факт перечисления истцом денежных средств в сумме 660 000 руб. подтверждается платежным поручением № 000019 от 04.09.2015 г., копия которого имеется в материалах дела.

В соответствии с пунктом 10.2 договора, договор может быть расторгнут: по письменному соглашению сторон; при одностороннем отказе заказчика от договора в соответствии с п. 3.4.5 договора. В этом случае заказчик обязан письменно уведомить подрядчика об отказе от договора. Договор считается расторгнутым с момента получения данного уведомления подрядчиком; в иных случаях, предусмотренных договором и законодательством РФ.

Уведомлением исх. № 22-01 от 21 января 2016 г. истец уведомил ответчика об одностороннем отказе от договора, в соответствии с п. 10.2. договора, а также просил вернуть денежные средства, уплаченные в качестве аванса.

Направленная в адрес ответчика претензия с требованием возвратить денежные средства, была оставлена ответчиком без удовлетворения.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В силу п. 4 ст. 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Вместе с тем согласно статье 1103 ГК РФ положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством. Поэтому в случае расторжения договора заказчик, которому не оказаны исполнителем услуги, вправе требовать возврата денежных средств, уплаченных по договору, на основании ст. 1102 ГК РФ, с учетом положений п. 1 ст. 782 ГК РФ по оплате фактически понесенных исполнителем расходов.

Пунктом 3.4.5 договора предусмотрено, что заказчик в любое время до сдачи ему результата работ вправе отказать от исполнения договора, уплатив исполнителю часть цены, пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Таким образом, сумма неосновательного обогащения составляет 660 000 руб.

Согласно ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное

обогащение). При этом, правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств возврата истцу денежных средств в размере 660 000 руб., а также доказательств оказания выполненных работ, полученные ответчиком денежные средства в размере 660 000 руб., согласно ст. 1102 ГК РФ, являются неосновательным обогащением и подлежат возврату истцу.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 16 200 руб. в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, ст.ст. 309, 310, 450, 779, 781, 782, 1102, 1103 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 167-171, 176, 181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гарант строй сервис» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ОАЗИС» неосновательное обогащение в размере 660 000 (Шестьсот шестьдесят тысяч) руб., госпошлину в размере 16 200 (Шестнадцать тысяч двести) руб.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья

О.А. Акименко