



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-57278/2015**

г. Москва  
02 февраля 2016 года

Дело № А40-133444/15

Резолютивная часть постановления объявлена 25 января 2016 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 02 февраля 2016 года

**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**

**председательствующего судьи Крыловой А.Н.,**

**судей: Елоева А.М., Башлаковой-Николаевой Е.Ю.,**

**при ведении протокола судебного заседания секретарем Гусейновым А.Н.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Эликомторг" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 19 октября 2015 года по делу № А40-133444/15- 169-889, принятое судьей Перцевым П.В., по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕРВИСФУД" (ОГРН 1157746092404; ИНН 7707332483; дата регистрации: 10.02.2015г.; 127055, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НОВОСЛОБОДСКАЯ, 14/19,1) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭЛИКОМТОРГ" (ОГРН 1047796533905; ИНН 7743533594; дата регистрации: 23.07.2004г.; 125475, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ПЕТРОЗАВОДСКАЯ, 34) о взыскании 552 856 руб. 56 коп.

**при участии в судебном заседании:**

от истца – Евдокимов А.Б. по доверенности от 25.05.2015 № 01

от ответчика – не явился, извещен

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью "СЕРВИСФУД" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью "ЭЛИКОМТОРГ" задолженности в размере 552 856 руб. 56 коп.

Решением от 19 октября 2015 года Арбитражный суд города Москвы удовлетворил исковые требования.

Не согласившись с принятым судебным актом ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой в которой просит решение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2015 по делу №А40-133444/15-169-883 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Дело рассмотрено в соответствии со [статьями 121 - 124, 153, 156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей ответчика (в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте [kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru)), извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Представитель истца в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам изложенным в отзыве, просил решение первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Рассмотрев дело в порядке [статьи 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнение представителя истца, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 04 марта 2015 года между ООО «Сервисфуд»(Поставщик) и ООО «ЭликомТорг» (Покупатель) заключен договор поставки товара № 01-15.

В обоснование исковых требований истец указывает, что с момента заключения договора истцом ответчику был поставлен товар на общую сумму 552 856,56 руб., что подтверждается товарными накладными 1/2204 от 22.04.2015 (23 616,14 руб.), 1/2304 от 23.04.2015 (39 953,84 руб.), 1/2404 от 24.04.2015 (32 368,48 руб.), 1/2504 от 25.04.2015 (26 088,40 руб.), 1/2704 от 27.04.2015 (19 576,61 руб.), 1/2804 от 28.04.2015 (44 264,42 руб.), 1/2904 от 29.04.2015 (55 666,43 руб.), 1/3004 от 30.04.2015 (31 333,87 руб.), 1/0105 от 01.05.2015 (31 021,77руб.), 1/0205 от 02.05.2015 (40 086,38 руб.), 1/0405 от 04.05.2015 (39 620,45 руб.), 1/0505 от 05.05.2015 (33 787,21 руб.), 1/0605 от 06.05.2015 (28 428,57 руб.), 1/0705 от 07.05.2015 (38 739,29 руб.), 1/0805 от 08.05.2015 (33 003,37 руб.), 1/0905 от 09.05.2015 (35 301,32 руб.), подписанным уполномоченными представителями сторон и скрепленным печатями организаций.

Согласно вышеуказанным товарно-транспортным накладным, товар ответчиком был принят, но не оплачен.

Доводы ответчика о том, что поставка товара не осуществлялась, спецификации на поставку товара не подписывались, заявки не направлялись, судом первой инстанции проверены и отклонены, как необоснованные по следующим основаниям.

Доказательством поставки товара являются товарные накладные, в которых указано наименование товара, стоимость.

Данные накладные подписаны ответчиком и скреплены печатью организации

Кроме того, ранее ответчиком производилась оплата по аналогичным накладным, на основании которых товар также передавался ответчику при отсутствии подписанных спецификаций и заявок (л.д. 126-130).

Правила [статьи 506](#) ГК РФ не устанавливают каких-либо требований к существенным условиям договора поставки, следовательно, в силу [пункта 3 статьи 455](#) ГК РФ условия договора поставки считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В связи с изложенным, суд правомерно квалифицировал сложившиеся между сторонами отношения по поставке товара как длительные экономические отношения, товар передавался в согласованном сторонами порядке, приемка товара со стороны ответчика производилась сотрудниками ответчика, полномочия которых явствовало из обстановки.

[Пункт 1 статьи 183](#) ГК РФ предусматривает, что при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка

считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения ([пункт 2 статьи 183 ГК РФ](#)).

Последующее одобрение сделки должно исходить от органа юридического лица или лица, уполномоченного в силу закона, учредительных документов или договора заключать такие сделки или совершать действия, свидетельствующие об одобрении ([пункт 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации"](#)).

Из материалов дела следует, что наличие задолженности ответчика подтверждается имеющимися в деле товарными накладными (л.д. 10-41) а также двусторонним актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.03.2015 согласно которому задолженность ответчика составила 279 242 руб. 53 коп.

Ответчик в соответствии со ст. 65 и 131 АПК РФ аргументы истца документально не опроверг, доказательства оплаты полной или частичной задолженности не представил. В связи с чем, суд руководствуясь ст. 309, 310, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также ст. 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иски требования удовлетворил в полном объеме.

Согласно доводам ответчика, изложенным в апелляционной жалобе в период с апреля по май 2015 года поставка товара в адрес ООО "Эликомторг" от истца не осуществлялась, а сотрудники компании: Панин И.Н., Степаненко А.Ю. и другие) принимающие товар от истца не имели на это полномочий.

Однако вышеуказанные доводы противоречат фактическим обстоятельствам дела и доказательствами имеющимся в материалах дела.

Полномочия на получение товара, доставленного покупателю, могут подтверждаться не только выданной представителю доверенностью, но и явствовать из обстановки, в которой действует представитель, в частности, из наличия у него доступа к печати представляемого лица и нахождения его на рабочем месте, что не противоречит положениям [статьи 182 ГК РФ](#). Факт принадлежности печати другому лицу не доказан, ответчик не заявлял о выбытии из его распоряжения штампов и печатей. Доказательства выбытия печати из его распоряжения ответчиком в порядке [статьи 65 АПК РФ](#) не представлен.

О фальсификации товарных накладных в порядке, предусмотренном [статьей 161 АПК РФ](#), ответчиком не заявлено, также он не просил исключить их из числа доказательств, доводы апелланта не обоснованы.

Кроме того, в соответствии со ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации работодатель несет ответственность за действия своих сотрудников.

В целом доводы заявителя в апелляционной жалобе не опровергают установленные судом обстоятельства и не влияют на существо принятого судебного акта, поэтому не являются основаниями для его отмены.

Обжалуемое решение суда первой инстанции соответствует нормам материального права, содержащиеся в нем выводы, согласуются с установленными по делу фактическими обстоятельствами и имеющимися в деле доказательствами.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) основанием для отмены судебных актов в безусловном порядке, апелляционным судом не выявлено, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в связи с отсутствием оснований для ее удовлетворения в соответствии со [статьей 110](#) АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь [статьей 156](#), [пунктом 1 статьи 269](#), [статьей 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19 октября 2015 года по делу № А40-133444/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

А.Н. Крылова

Судьи

А.М. Елоев

Е.Ю.Башлакова-Николаева