

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

г. Москва
07 апреля 2014 года

Дело № А40-186098/13

Резолютивная часть решения объявлена 25 марта 2014 года
Решение в полном объеме изготовлено 07 апреля 2014 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи - Семушкиной В.Н. (шифр судьи **152-1698**)

При ведении протокола секретарем судебного заседания Баскиной К.Ю.

Рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «ВОСХОД»

к ГУП ДЕЗ района «Замоскворечье»

третье лицо – Государственная жилищная инспекция г. Москвы

о признании незаконным и отмене предписания о демонтаже вентиляционного короба от 17.12.2013г.

В судебное заседание явились:

от заявителя - Евдокимов А.Б. (доверенность от 04.12.2013г.),

от ответчика – не явился (извещен надлежащим образом),

от третьего лица - не явился (извещен надлежащим образом).

УСТАНОВИЛ:

ООО «ВОСХОД» (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене выданного ГУП ДЕЗ района «Замоскворечье» предписания от 17.12.2013г. о демонтаже вентиляционного короба расположенного на фасаде здания по адресу: г. Москва, ул. Пятницкая, д. 53/18, стр. 1 .

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенные в заявлении, ссылаясь, что оспариваемое предписание не соответствует закону и нарушает права и законные интересы Общества.

Ответчик и третье лицо в судебное заседание не явились, отзывов по заявлению не представили, о дате, времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом извещены.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы заявителя, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Судом проверено и установлено, что срок подачи заявления об оспаривании предписания от 17.12.2013г. заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, заявитель является арендатором нежилого помещения, расположенного по адресу: 115184, г. Москва, ул. Пятницкая, д.53/18, стр. 1 на основании заключенного с ИП Липовецкой О.Н. договора аренды от 01.09.2010г. и осуществляет деятельность предприятия общественного питания (ресторан - «ТАНУКИ»).

В связи с производственной необходимостью, Обществом был возведен вентиляционный короб, расположенный на фасаде здания вышеуказанному адресу.

«17» декабря 2013г. Обществом от ГУП ДЕЗ района «Замоскворечье» было получено предписание о предоставлении полного комплекта документов на системы вентиляции, установленной по внутреннему фасаду здания по адресу: ул. Пятницкая, д. 53/18, стр. 1, договора согласования с домовым комитетом до 24.12.2013г. Предписанием также установлено, что в случае не предоставления указанных документов системы вентиляции будут демонтированы силами ГУП ДЕЗ района «Замоскворечье».

Не согласившись с указанным предписанием, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) не государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, действий (бездействия) незаконным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

При рассмотрении настоящего дела судом такая совокупность условий установлена.

Требования к проведению переустройства и (или) перепланировки жилых и нежилых помещений в многоквартирных домах и жилых домах утверждены Постановлением Правительства Москвы от «25» октября 2011 года № 508 ПП «Об

организации переустройства и (или) перепланировки жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме и жилых домах» (Приложение №1 к Постановлению).

Согласно п. 17 Приложения №1 к указанному Постановлению производство работ осуществляется на основании решения о согласовании переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме и жилом доме с последующим оформлением приемочной комиссией акта о завершеном переустройстве и (или) перепланировке помещения в многоквартирном доме и жилом доме в соответствии с административным регламентом, утвержденным Правительством Москвы.

Судом установлено, что вентиляционный короб по вышеуказанному адресу был установлен на основании решения Мосжилинспекции о согласовании переустройства и перепланировки нежилого помещения в многоквартирном доме от 30.03.2009г.

«28» сентября 2009г. комиссией в составе Мосжилинспекции, Управа района г. Москвы, Управляющего жилым домом, авторского надзора проектной организации и Общества был составлен акт о завершеном переустройстве и (или) перепланировке помещения в многоквартирном доме.

Пунктом 3.8, 3.9 Административного регламента по предоставлению государственной услуги «Согласование переустройства и (или) перепланировки жилых и нежилых помещений в многоквартирных домах и жилых домах и оформление приемочной комиссией акта о завершеном переустройстве и (или) перепланировке помещений в многоквартирных домах и жилых домах» в г. Москве, утвержденного вышеуказанным Постановлением Правительства Москвы (Приложение 2 к Постановлению) предусмотрено, что в случае, если приемочной комиссией установлены факты несоответствия произведенных работ по переустройству и (или) перепланировке помещения в многоквартирном доме и жилом доме представленному об этом делается запись в акте. Данный акт без утверждения представляется в Мосжилинспекцию. На основании акта Мосжилинспекция отказывает заявителю в оформлении акта о завершеном переустройстве и (или) перепланировке помещения в многоквартирном доме и жилом доме и выдает предписание о приведении самовольно переустроенного и (или) перепланированного помещения в многоквартирном доме и жилом доме в прежнее состояние в части работ, произведенных в нарушение проекта переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме и жилом доме.

Доказательств того, что при устройстве вентиляционного короба заявителем было допущено нарушение проекта переустройства и (или) перепланировки ответчиком не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что вентиляционный короб был установлен в соответствии с требованиями вышеуказанного нормативного акта.

С учетом изложенного, оспариваемое предписание не соответствует Постановлению Правительства Москвы от «25» октября 2011 года № 508 ПП «Об организации переустройства и (или) перепланировки жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме и жилых домах», выдано неуполномоченным органом, не наделенным компетенцией по выдаче подобных предписаний, и нарушает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской деятельности, возлагая на него не подлежащие исполнению обязанности.

В соответствии с ч.2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 64, 65, 71, 75, 110, 123, 156,

167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить предписание ГУП ДЕЗ района «Замоскворечье» о демонтаже вентиляционного короба, расположенного на фасаде здания по адресу: г. Москва, ул. Пятницкая, д. 53/18, стр. 1

Взыскать с ГУП ДЕЗ района «Замоскворечье» в пользу ООО «ВОСХОД» 2 000 руб. – расходов по государственной пошлине.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья :

Семушкина В.Н.