

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**именем Российской Федерации****решение**

г.Москва

Дело № А40-30562/13

«25» апреля 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 22 апреля 2013 г.

Полный текст решения изготовлен 25 апреля 2013 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Блинниковой И.А. (120-146)

протокол ведет – секретарь Гаврилов О.И.

Рассмотрев в открытом судебном заседании

истец: ЗАО «Гранит»

ответчик: 1. ОАТИ города Москвы 2. ОАТИ по СЗАО города Москвы

о признании незаконным предписания от 06.03.2013 г. № 08-001-067

с участием:

от истца (заявителя): Евдокимов А.Б. дов. от 11.03.2013 г. № Ю-14

от ответчика: не явка

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Гранит» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным предписания ОАТИ города Москвы № 08-001-067 от «06» марта 2013 г.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что оспариваемое предписание вынесено с нарушениями ФЗ-294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации, в результате чего нарушает права и законные интересы ЗАО «Гранит» в сфере предпринимательской и экономической деятельности.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и письменных пояснениях.

Ответчик представил в материалы дела отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ, а также копии материалов административного дела, в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания уведомлен надлежащим образом.

С учетом отсутствия возражений сторон против завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в I инстанции, и разбирательства дела по существу 22.04.2013 г. в 09 часов 45 минут, суд рассматривает спор по материалам дела на основании статей 123, 124, 137, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.12.2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Срок на оспаривание, предусмотренный ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, считает, что заявленные требования обоснованны и подлежат удовлетворению в полном объеме, при этом суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как установлено арбитражным судом и подтверждается материалами дела, Закрытое акционерное общество «Гранит» в соответствии с договором Субаренды нежилого помещения №25/10/12-01 от «25» октября 2012г., является субарендатором нежилого помещения площадью 507,6 м. , расположенного по адресу: г. Москва, ул. Свободы, д. 48, стр. 1.

«06» марта 2013г., инспекторами Объединения административно - технических инспекций г. Москвы Орловым Р.Л., и Козловой С.Г., была проведена выездная проверка по осуществлению государственного контроля за состоянием внешнего благоустройства территории в г. Москве. Согласно протоколу об административном правонарушении № 08-001-067 от «06» марта 2013г., Закрыто акционерное общество «Гранит» (далее по тексту - Общество) было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.10 Закона г. Москвы от 21.11.2007 N 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее по тексту - КоАП РФ г. Москвы).

«06» марта 2013г., было выдано предписание № 08-001-067 (Приложение № 3) с требованием очистить прилегающую территорию от снега и наледи возле дома расположенного по адресу: г. Москва, ул. Свободы, д. 48, стр. 1.

Не согласившись с указанным предписанием, ЗАО «Гранит» обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд руководствуется следующим.

Судом проверено и установлено, что, установив факт правонарушения, ответчик в рамках своих полномочий, вправе требовать устранения правонарушения.

При этом требования, изложенные в тексте оспариваемого предписания, признаются судом неправомерными по следующим основаниям.

Суд соглашается с доводами заявителя о том, что проверка проведена с грубыми нарушениями Федерального закона N 294-ФЗ от 26.12.2008 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее по тексту - «ФЗ-294»).

На основании ст. 9 п. 12 ФЗ-294 о проведении плановой проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля не позднее чем в течение трех

рабочих дней до начала ее проведения посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или иным доступным способом. А о проведении внеплановой выездной проверки, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения любым доступным способом (п. 16 ст. 10 ФЗ-294).

Согласно п. 4 ст. 12, ФЗ-294 выездная проверка начинается с предъявления служебного удостоверения должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, обязательного ознакомления руководителя или иного должностного лица юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя с распоряжением или приказом руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о назначении выездной проверки и с полномочиями проводящих выездную проверку лиц, а также с целями, задачами, основаниями проведения выездной проверки, видами и объемом мероприятий по контролю, составом экспертов, представителями экспертных организаций, привлекаемых к выездной проверке, со сроками и с условиями ее проведения.

В соответствии с п. 3 ст. 14, ФЗ-294 заверенные печатью копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля вручаются под роспись должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящими проверку, руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его уполномоченному представителю одновременно с предъявлением служебных удостоверений. По требованию подлежащих проверке лиц должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля обязаны представить информацию об этих органах, а также об экспертах, экспертных организациях в целях подтверждения своих полномочий.

Согласно п. 2, ст. 15 ФЗ-294 при проведении проверки должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля не вправе:

- осуществлять плановую или внеплановую выездную проверку в случае отсутствия при ее проведении руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя.

В соответствии с п.1, ст. 16 ФЗ-294 по результатам проверки должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящими проверку, составляется акт по установленной форме в двух экземплярах. Типовая форма акта проверки устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. А согласно п. 9 ст. 16 ФЗ-294 в журнале учета проверок должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля осуществляется запись о проведенной проверке, содержащая сведения о наименовании органа государственного контроля (надзора), наименовании органа муниципального контроля, датах начала и окончания проведения проверки, времени ее проведения, правовых основаниях, целях, задачах и предмете проверки, выявленных нарушениях и выданных предписаниях, а также указываются фамилии, имена, отчества и должности должностного лица или должностных лиц, проводящих проверку, его или их подписи.

Однако вышеуказанные сотрудники в нарушение норм ФЗ-294 не уведомили Общество о проведении проверки, не предъявили служебного удостоверения, не вручили распоряжение о проведении проверки (не ознакомили под роспись) ни руководителя Общества, ни уполномоченного представителя Общества, в журнале учета проверок не расписались. Провели выездную проверку в отсутствие

уполномоченного представителя Общества. Доказательств обратного суду не представлено.

Согласно ст. 20 ФЗ-294 результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

К грубым нарушениям относится нарушение требований, предусмотренных:

- частью 12 ст. 9 и частью 16 ФЗ-294 (в части срока уведомления о проведении проверки) ст. 10;

- частью 1 ст. 14 ФЗ-294 (в части проведения проверки без распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля);

- частью 4 ст. 16 ФЗ-294 (в части непредставления акта проверки).

Таким образом, сотрудниками Объединения административно-технических инспекций города Москвы были грубо нарушены нормы ФЗ-294. Следовательно, результаты проверки, не могут являться доказательствами нарушения Обществом, обязательных требований и требований, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица.

На основании протокола об административном правонарушении № 08-001-067 от «06» марта 2013г., и предписания № 08-001-067 от «06» марта 2013г., административное правонарушение вменяемое Обществу выразилось в нарушении Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в г. Москве, ПП от 09.11.1999 N 1018, а именно:

- п. 4.5.18. за уборку и содержание территорий (внутризаводских, внутридворовых) предприятий, организаций и учреждений, иных хозяйствующих субъектов, прилегающей к ним пятиметровой зоны (от границ участков, ограждений, зданий), подъездов к ним - на предприятия, организации, учреждения и хозяйствующие субъекты, в собственности, владении, аренде или на балансе которых находятся строения, расположенные на указанных территориях;

- п. 6.1. тротуары, дворовые территории и проезды должны быть очищены от снега и наледи до асфальта. При возникновении наледи (гололеда) производится обработка мелким щебнем фракции 2-5 мм.

Вместе с тем, суду не представлено доказательств в подтверждение обстоятельства правонарушения, не указано, в связи с чем административный орган пришел к выводу о том, что именно заявитель является субъектом вменяемого ему нарушения, не установлена вина лица, в отношении которого вынесено предписание.

В силу п.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Согласно п.5 ст. 200 АПК РФ бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Законность и обоснованность действий ответчика по выдаче предписания, в нарушение требований п.5 ст.200 АПК РФ, последним не доказана.

На основании изложенного, судом установлено, что заявитель не совершал никаких противоправных действий, в связи чем на него не может возложена обязанность по устранению нарушений.

Таким образом, Предписание выдано ответчиком заявителю не правомерно, требования, изложенные в предписании, надлежит считать необоснованными.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 201 АПК РФ суд может признать недействительным оспариваемый ненормативный правовой акт, незаконными решения, действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если установит, что они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Признание недействительным как не соответствующего законодательству ненормативного правового акта государственного органа власти в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации является способом защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов юридического лица при обращении с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии со ст.4 АПК РФ и ст. 11 ГК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

На основании вышеизложенного, суд считает, что оспариваемое предписание не соответствует закону и нарушает права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 27-29, 33, 64-68, 71, 75, 81, 102, 110, 167-170, 176, 189, 197-201 АПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие ФЗ-294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», КоАП РФ, признать незаконным предписание ОАТИ города Москвы № 08-001-067 от «06» марта 2013 г.

Взыскать с ОАТИ города Москвы в пользу Закрытого акционерного общества «Гранит» расходы по госпошлине в сумме 2000 руб. (две тысячи рублей).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

И.А.Блинникова