



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
23 сентября 2014 года

Дело № А41-48250/14

Резолютивная часть решения объявлена 23 сентября 2014 года
Полный текст решения изготовлен 23 сентября 2014 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Обарчука А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Башинским П.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Бар Босс» (ОГРН.1087746450923)
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Московской области (ОГРН.1125024004918)
об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 14.07.2014
№ 204
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 23.09.2014г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью ««Бар Босс» (далее – заявитель, общество)
обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению
Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия
человека по Московской области (далее – управление, административный орган) о
признании незаконным и отмене постановления от 14.07.2014 № 204, которым заявитель
привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.16 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на отсутствие состава
административного правонарушения, поскольку он оказывает услуги общественного
питания и спорная алкогольная продукция реализовывалась в составе алкогольных напитков,
поименованных в меню.

Представитель управления с заявленными требованиями не согласился, указал на наличие в действиях заявителя события и состава вменяемого правонарушения.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, объективно и всесторонне исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объеме, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судом, в период с 26.06.2014г. по 03.07.2014г. сотрудниками управления проведена выездная проверка соблюдения обществом действующего законодательства по месту нахождения ресторана «Веранда, 13», расположенного по адресу: Московская область, г. Мытищи, Олимпийский пр-т, стр. 13А.

В ходе проверки выявлен факт розничной реализации алкогольной продукции, а именно: коньяк «Арапат 3», коньяк «Арапат 5», виски «Jameson», виски «Jack Daniels», виски «Maker`s Mark», виски «Ballantine`s», с нарушением правил реализации спиртосодержащей продукции, выразившимся в реализации алкогольной продукции за барной стойкой в отсутствии ценников установленного образца с указанием наименования товара, его сорта, цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации, даты оформления ценника.

По результатам проверки составлен Акт проверки от 03.07.2014 № 92.

В связи с нарушением заявителем части 3 статьи 11 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», пунктов 19, 138 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, в отношении заявителя составлен Протокол об административном правонарушении от 03.07.2014 № 204.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 14.07.2014 № 204 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ, и ему назначен штраф в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным и отмене.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий

административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значения для дела.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения статей 4.5, 28.2, 25.1, 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться в силу основанием для отмены оспариваемого постановления согласно пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», судом не установлено.

Частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции (не перечисленных в частях 1, 2, 2.1) в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой.

Объектом вменяемого правонарушения является охраняемые законом отношения в сфере предпринимательской деятельности.

В качестве объективной сторон правонарушения заявителю вменяется нарушение части 3 статьи 11 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон о регулировании оборота алкогольной продукции), пунктов 19, 138 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 (далее – Правила).

В соответствии с частью 3 статьи 11 Закона о регулировании оборота алкогольной продукции алкогольная продукция, находящаяся в розничной продаже на территории Российской Федерации, сопровождается информацией на русском языке, которая должна содержать сведения о: наименовании алкогольной продукции; цене алкогольной продукции; наименовании производителя (юридическом адресе); стране происхождения алкогольной продукции; сертификации алкогольной продукции или декларировании ее соответствия;

государственных стандартах, требованиям которых алкогольная продукция должна соответствовать; объеме алкогольной продукции в потребительской таре; наименованиях основных ингредиентов, влияющих на вкус и аромат алкогольной продукции; содержании вредных для здоровья веществ по сравнению с обязательными требованиями государственных стандартов и противопоказаниями к ее применению; дате изготовления и сроке использования или конечном сроке использования; содержании этилового спирта в алкогольной продукции с содержанием этилового спирта не более 7 процентов объема готовой продукции в 100 миллилитрах данной продукции и в объеме потребительской тары; вреде употребления алкогольной продукции для здоровья.

Аналогичные требования содержатся в пункте 11 Правил продажи отдельных видов товаров.

При этом, пункт 138 Правил, на нарушение которого ссылается административный орган, утратил свою силу с 1 января 2013 года (Постановление Правительства Российской Федерации от 21.08.2012 № 842).

В последнем абзаце части 3 статьи 11 Закона о регулировании оборота алкогольной продукции указано, что информация доводится до потребителей в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок доведения необходимой информации при оказании услуг общественного питания, а заявитель предлагает к продаже алкогольную продукцию в ресторане, определен Правилами оказания услуг общественного питания, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.1997 № 1036, согласно пункта 13 которого информация о продукции и об услугах доводится до сведения потребителей посредством меню, прейскурантов или иными способами, принятыми при оказании таких услуг.

В меню (винной карте) исполнителем указываются наименование алкогольной продукции, объем и цена алкогольной продукции в потребительской таре, если исполнитель предлагает и реализует алкогольную продукцию в потребительской таре, и (или) наименование алкогольной продукции, объем и цена за порцию, не превышающую 1 литра алкогольной продукции (объем порции устанавливается по усмотрению исполнителя).

Как пояснил представитель общества и подтверждается приложенными к заявлению документами, общество в ресторане «Веранда, 13» оказывает услуги общественного питания, с целью доведения необходимой информации о реализуемой алкогольной продукции до сведения потребителей им утверждено меню Бара «Веранда, 13», а также Прейскурант на алкогольные напитки.

Выявленные в ходе проверки на барной стойке товары (коньяк, виски) не реализуются потребителя непосредственно, а используются для приготовления алкогольных коктейлей и подачи алкоголя порциями.

В материалы дела представлены Технологические карты на алкогольные коктейли «Америка», «Воскресный коллинз», «Альба», «Смородина с коньяком», «Ночная тень», в приготовлении которых используются виски «Jack Daniels», виски «Maker`s Mark», виски «Ballantine`s».

Виски «Jameson» предлагаются посетителям ресторана порционно, цена в меню указана за 50 мл, 100 мл., 500 мл., 700 мл., 1000 мл.

В ходе судебного заседания представитель общества пояснил, что коньяк «Арарат» в их ресторане не реализуется, в продаже имеются коньяки «Ани» и «Ахтамар», которые также реализуются порционно по цене, указанной в меню.

Доказательств обратного суду не представлено, имеющаяся фотография барной стойки не позволяет достоверно установить наименование коньяка.

Кроме того, общество указывает на отсутствие доказательств фактической реализации указанной алкогольной продукции, поскольку закупка не проводилась, показания у посетителей бара не отбирались.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что обществом при оказании услуг общественного питания и реализации спорной алкогольной продукции нарушения части 3 статьи 11 Закона о регулировании оборота алкогольной продукции и пункта 19 Правил допущено не было, в связи с чем, заявитель необоснованно привлечен к административной ответственности за нарушение иных правил продажи товаров (часть 3 статьи 14.16 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Руководствуясь статьями 167-170, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявленные обществом с ограниченной ответственностью «Бар Босс» требования удовлетворить.

Признать незаконным и отменить Постановление по делу об административном правонарушении от 14.07.2014 № 204, вынесенное Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области в отношении общества с ограниченной ответственностью «Бар Босс».

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

А.А. Обарчук