



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

06 октября 2014 года

Дело №А41-50059/14

Резолютивная часть решения объявлена 30 сентября 2014 года
Полный текст решения изготовлен 06 октября 2014 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи И.В.Гейц,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.В.Соколовой,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Бар Босс»
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав и благополучия человека по Московской области
об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности,
при участии в судебном заседании:
от заявителя: Евдокимов А.Б. (паспорт гражданина РФ, доверенность от 30.07.2014г.);
от заинтересованного лица: Рамазанова Р.Ф. (доверенность от 09.01.2014г. № 15/27-05).

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Бар Босс» (далее – заявитель, Общество, ООО «Бар Босс») обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав и благополучия человека по Московской области (далее – заинтересованное лицо, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 14.07.2014г. № 206.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал свои исковые требования по основаниям, изложенным в заявлении и пояснениях.

Представитель заинтересованного лица заявленные требования не признал, просил отказать в удовлетворении заявленных требований, представил административный материал.

Заслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее:

В период с 26.06.2014г. по 03.07.2014г. административным органом проведена выездная проверка в отношении ООО «Бар Босс» по месту нахождения ресторана «Веранда, 13», расположенного по адресу: Московская область, г. Мытищи, Олимпийский пр-т, стр. 13А.

При проведении проверки выявлен факт нарушения Обществом пункта 6 части 1 статьи 12 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", а именно: на территории ресторана (летняя веранда) непосредственно при входе и в зоне обслуживания посетителей организована зона для курения.

По результатам проверки составлен акт проверки от 03.07.2014г. №92, в котором отражены выявленные нарушения.

03.07.2014г. административным органом в отношении Общества, составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое установлена ч. 3 статьи 6.25 КоАП РФ.

14.07.2014г. административным органом в присутствии представителя Общества вынесено постановление № 206 по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 статьи 6.25 КоАП РФ, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 60 000 рублей (с учетом определения административного органа от 16.07.2014г. об исправлении опечатки в постановлении № 206).

Не согласившись с вынесенным административным органом постановлением по делу об административном правонарушении, Общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с настоящим заявлением.

Заявитель в обоснование своей позиции ссылается на отсутствие в его действиях состава вменяемого административного правонарушения, поскольку на летней веранде услуги общественного питания не оказываются, потребление табачных изделий на летней веранде не осуществлялось.

Заслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, оценив представленные доказательства, исследовав материалы дела в полном объеме, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, частью 2 статьи. 208 АПК РФ заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

Судом установлено, что срок на обжалование постановления, установленный частью 2 статьи 208 АПК РФ, заявителем не пропущен.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица,

за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязанность доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, в производстве по делу об административном правонарушении необходимо доказать, что имел место факт совершения правонарушения и что лицо виновно в его совершении.

Согласно части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно части 3 статьи 6.25 КоАП РФ неисполнение индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом обязанностей по контролю за соблюдением норм законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака на территориях и в помещениях, используемых для осуществления своей деятельности влечет наложение административного штрафа на индивидуальных предпринимателей в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от шестидесяти тысяч до девяноста тысяч рублей.

Из оспариваемого постановления следует, что Обществу вменяется нарушение пункта 6 части 1 статьи 12 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", а именно: на территории ресторана (летняя веранда) непосредственно при входе и в зоне обслуживания посетителей организована зона для курения.

По мнению административного органа, о нарушении Обществом вышеуказанных требований свидетельствует размещение пепельниц на столиках веранды.

Оспаривая постановление, Общество ссылается на то, что на указанной летней веранде обслуживание посетителей не осуществляется, услуги общественного питания не оказываются, в связи с чем, в действиях Общества отсутствует состав вменяемого правонарушения

Доводы заявителя суд считает обоснованными по следующим основаниям:

Согласно пункту 6 части 1 статьи 12 Федерального закона от 23 февраля 2013 года № 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (далее - Федеральный закон № 15-ФЗ), для предотвращения воздействия окружающего табачного дыма на здоровье человека запрещается, в том числе, курение табака в помещениях, предназначенных для предоставления бытовых услуг, услуг торговли, общественного питания, помещениях рынков, в нестационарных торговых объектах.

Таким образом, для определения объективной стороны вменяемого Обществу нарушения, необходимо установить место совершения правонарушения.

Из материалов дела следует, что собственником помещения, расположенного по адресу: Московская область, г. Мытищи, Олимпийский пр-т, стр. 13А, является общество с ограниченной ответственностью «ВИП-сервис». Данный факт сторонами не оспаривается.

Общество использует помещение, расположенное по адресу: Московская область, г. Мытищи, Олимпийский пр-т, стр. 13А, для оказания услуг общественного питания на основании договора аренды № 777 от 01.12.2013г.

Согласно части 3 статьи 12 Федерального закона № 15-ФЗ, требования к выделению и оснащению специальных мест на открытом воздухе для курения табака, к выделению и оборудованию изолированных помещений для курения табака устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства и жилищно-коммунального хозяйства, совместно с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, и должны обеспечивать соблюдение установленных в соответствии с санитарным законодательством Российской Федерации гигиенических нормативов содержания в атмосферном воздухе веществ, выделяемых в процессе потребления табачных изделий.

Из материалов дела следует, что общество с ограниченной ответственностью «ВИП-сервис» решением собственника имущества местом для курения определило место, расположенное на открытом воздухе в 10 метрах от входа в ресторан, оборудованное пепельницами и знаком «Место для курения».

Между тем, Обществу вменяется организация места для курения на территории ресторана, а именно на летней веранде, путем размещения на столиках пепельниц.

Как указывалось ранее, пунктом 6 части 1 статьи 12 Федерального закона № 15-ФЗ установлен запрет на курение в помещениях, предназначенных для предоставления услуг общественного питания.

При применении мер административного воздействия по фактам нарушения запрета курения табака в организациях общественного питания, направленных на предотвращение нарушения указанного запрета, административному органу необходимо исходить из определения термина "помещения, предназначенные для предоставления услуг общественного питания".

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", помещение - это часть объема здания или сооружения, имеющая определенное назначение и ограниченная строительными конструкциями.

Таким образом, если оказание услуг общественного питания осуществляется вне здания и одновременно с этим место (площадка), предназначенное для оказания таких услуг, имеет надземную часть, представляющую собой какую-либо искусственно возведенную плоскость (пол, настил и т.п.) и (или) навес, либо любой вид ограждения, включая декоративное, то такое место оказания услуг общественного питания считается расположенным в помещении, предназначенном для предоставления услуг общественного питания (например, веранды, шатры, палатки, балконы и т.п.), и на него распространяются установленные законодательством запреты на курение. Данные разъяснения отражены в Письме Роспотребнадзора от 18.06.2014г. № 01/6906-14-25 «О применении норм Федерального закона об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма при организации общественного питания».

Вместе с тем, суд принимает во внимание, что Обществом услуги общественного питания на территории летней веранды не оказываются. Доказательств обратного заинтересованным лицом суду не представлено.

На основании изложенного, суд считает, что наличие пепельниц на столиках, расположенных на летней веранде около помещения ресторана, не образует объективную

сторону вменяемого правонарушения, поскольку указанная территория не используется Обществом для оказания услуг Общественного питания.

При этом суд отмечает, что материалами дела, в том числе фотоснимком, не подтверждается факт использования летней веранды для целей курения, знаков, обозначающих летнюю веранду в качестве места для курения, административным органом также не зафиксировано.

На основании изложенного, суд считает, что административным органом не доказаны событие и состав вменяемого Обществу правонарушения.

Таким образом, суд считает неправомерным вывод административного органа о нарушении заявителем пунктом 6 части 1 статьи 12 Федерального закона № 15-ФЗ.

В силу статей 2.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) для привлечения к административной ответственности необходим состав административного правонарушения, включающий четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону, наличие которого устанавливается на основании доказательств, полученных при производстве по делу об административном правонарушении и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП РФ.

Вместе с тем, доказательств того, что Общество допустило нарушение пункта 6 части 1 статьи 12 Федерального закона № 15-ФЗ в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлено, что свидетельствует об отсутствии в действиях заявителя объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 6.25 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу об отсутствии у административного органа достаточных оснований для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 6.25 КоАП РФ.

Доводы заинтересованного лица судом рассмотрены в полном объеме, однако они не могут являться основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя, поскольку опровергаются материалами дела.

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.
2. Признать незаконным и отменить постановление по делу об административном правонарушении от 14.07.2014 № 206, вынесенное должностным лицом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области в отношении ООО «Бар Босс» по части 3 статьи 6.25 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.
3. Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

И.В.Гейц