



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

Дело А12-1/2015 «28» мая 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 21 мая 2015 года
Полный текст решения
изготовлен 28 мая 2015 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Павловой С.В., при ведении протокола заседания помощником судьи Ситниковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «БТ» к обществу с ограниченной ответственностью «К», ООО «Ф» с указанием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора ВТ о защите исключительного права на товарный знак, при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен;

от ответчиков: не явились, извещены;

от третьего лица: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «БТ» обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «К» с указанием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора "ВТ" о защите исключительного права на товарный знак, а именно об обязанности прекратить незаконное использование товарного знака «Т» в любых материалах, документах, рекламе, на вывесках, в сети Интернет, а также иные сходные до степени смешения с товарным знаком «Т» обозначения.

В порядке ст. 46 АПК РФ, по ходатайству истца к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «Ф» .

Стороны в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены. Ответчики отзываются на иск не представили. В порядке статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело без участия сторон по имеющимся документам.

Как следует из материалов дела, истец является правообладателем товарного знака «Т», что лицензионным договором № ****, заключенного с собственником товарного знака – компанией «ВТ» в отношении всех указанных в свидетельстве услуг 35,41 и 43 классов МКТУ.

Названный товарный знак является комбинированным, включающим в свой состав словесный элемент «Тануки» и изобразительного элемента в виде изображения иероглифа.

Исковые требования мотивированы незаконным использованием зарегистрированного товарного знака истца «Т» ответчиками в названии предприятия общественного питания под вывеской «Т», расположенного по адресу: *****, а также в рекламных объявлениях размещенных в сети «Интернет», в подтверждение чему истцом представлены распечатка с интернет-сайта, фотофиксация вывески «Т» у входа в заведение общественного питания и интерьера внутри данного заведения.

Рассмотрев материалы дела, суд не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований в силу следующего.

В соответствии с п.п. 1, 3 ст. 1484 Гражданского кодекса РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 Гражданского кодекса РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

По смыслу ст. 1229 Гражданского кодекса РФ использование средства индивидуализации без согласия лица, обладающего на него исключительным правом, является незаконным.

В силу статьи 1515 Гражданского кодекса РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Лицо, нарушившее исключительное право на товарный знак при выполнении работ или оказании услуг, обязано удалить товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождается выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок.

Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации может быть осуществлена в порядке, предусмотренном статьей 1252 Гражданского кодекса РФ, в том числе, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним; о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб.

Между тем, истцом не представлены в силу статьи 65 АПК РФ надлежащие и достаточные доказательства, свидетельствующие об использовании ответчиками обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком истца «Т».

Так, представленные истцом в материалы дела доказательства - информация из сети «Интернет» с сайта, фотоматериалы вывески у входа и интерьера внутри помещения, не содержат ссылок на наименование кого-либо из ответчиков и не подтверждают принадлежность ответчикам заведения под вывеской «Т», в связи с чем данные доказательства нельзя признать надлежащими, поскольку они не свидетельствуют о незаконном использовании товарного знака истца именно ответчиками.

Довод истца о том, что ответчик – ООО «Ф» является владельцем заведения общественного питания под вывеской «Т», расположенном по адресу : ***** в подтверждение чего ссылается на кассовый чек, судом отклоняется, поскольку данное доказательство не отвечает признакам относимости и допустимости, а также не свидетельствует о нарушении прав истца на товарный знак указанным ответчиком.

Таким образом, в нарушение ст. 65 АПК РФ, истец не представил доказательств, подтверждающих, что словесное обозначение «Т» на входе в помещение общественного питания, размещено именно ответчиками.

В данном случае, истец, обладая исключительным правом на использование товарного знака «Т», не доказал факта использования непосредственно

ответчиками товарного знака истца или сходного с ним до степени смешения обозначения и не представил в порядке ст. 65 АПК РФ доказательств нарушения ответчиками его исключительных прав в спорный период, а следовательно, и свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов.

Таким образом, суд, полно и всесторонне исследовав указанные доказательства в соответствии с правилами статьи 71 АПК РФ, не принимает их в качестве надлежащих доказательств обстоятельств, подлежащих доказыванию правообладателем, и признает недоказанным факт использования ответчиками товарного знака истца со словесным обозначением «Т».

Поскольку факт незаконного использования товарного знака «Т» ответчиками не установлен и материалами дела не подтвержден, отсутствуют правовые основания для удовлетворения исковых требований.

Согласно п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

С.В. Павлова