



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А12-1/2015

07 августа 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 06 августа 2015 года.
Полный текст постановления изготовлен 07 августа 2015 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Жаткиной С. А.,
судей Антоновой О. И., Никитина А. Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Григорьевой Н. И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «БТ»
на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28 мая 2015 года по делу
№ А12-1/2015 (судья С.В. Павлова),
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «БТ»
к обществу с ограниченной ответственностью «К»
обществу с ограниченной ответственностью «Ф»
с указанием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования
относительно предмета спора "ВТ"
о защите исключительного права на товарный знак,
в судебное заседание лица, участвующие в деле, не явились, извещены о времени и
месте судебного разбирательства надлежащим образом в порядке части 1 статьи 122,
части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «БТ» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «К» о защите исключительного права на товарный знак, а именно об обязанности прекратить незаконное использование товарного знака «Т» в любых материалах, документах, рекламе, на вывесках, в сети Интернет, а также иные сходные до степени смешения с товарным знаком «Т» обозначения.

В порядке статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по ходатайству истца к участию в деле в качестве соответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «Ф»

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 28 мая 2015 года по делу № А12-1/2015 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить как незаконное и необоснованное.

В обоснование жалобы заявитель указывает, что истцом подтверждено исключительное право на товарный знак «Тануки», а равно как и документально подтвержден факт незаконного использования ООО «Ф» исключительного права истца на указанный товарный знак. Такими доказательствами являются кассовый чек и свидетельские показания Е. А. Б.

"БТ" и ООО «БТ» через канцелярию Двенадцатого арбитражного апелляционного суда представлены ходатайства о рассмотрении настоящего дела в отсутствие представителей указанных лиц. Заявленное ходатайство судом апелляционной инстанции удовлетворено.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом извещены.

В соответствии с пунктом 3 статьи 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие не явившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в порядке статьи 123 АПК РФ.

Арбитражный апелляционный суд в порядке пункта 1 статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истец является правообладателем товарного знака «Т», что лицензионным договором № ****, в отношении всех указанных в свидетельстве услуг 35,41 и 43 классов МКТУ.

Названный товарный знак является комбинированным, включающим в свой состав словесный элемент «Т» и изобразительный элемент в виде изображения иероглифа.

Исковые требования мотивированы незаконным использованием зарегистрированного товарного знака истца «Т» ответчиками в названии предприятия общественного питания под вывеской «Т», расположенного по адресу: ***, а также в рекламных объявлениях размещенных в сети «Интернет», в подтверждение чему истцом представлены распечатка с интернет-сайта, фотофиксация вывески «Т» у входа в заведение общественного питания и интерьеряра внутри данного заведения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал на то, что истцом не представлены доказательства, подтверждающие использование ответчиками принадлежащего истцу товарного знака «Т».

Суд апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции находит верными.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

Исходя из подпункта 3 пункта 1, пункта 3 статьи 1252 ГК РФ защита исключительных прав на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права.

Согласно пункту 1 статьи 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными настоящим Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

В силу положений подпункта 14 пункта 1 статьи 1225, статей 1226, 1229, пункта 1 статьи 1477 ГК РФ товарные знаки и знаки обслуживания относятся к результатам интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственности) и в отношении которых у их правообладателей возникают исключительные права на использование и распоряжение.

Пунктом 1 статьи 1477 и пунктом 1 статьи 1484 ГК РФ предусмотрено, что на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак и включающее в себя право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Из пункта 3 статьи 1484 ГК РФ следует, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в

отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения. Согласно пункту 2 статьи 1484 ГК РФ под использованием товарного знака понимается, в частности использование товарного знака в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе.

Правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя, незаконно использовавшего товарный знак, вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения (пункт 4 статьи 1515 ГК РФ).

Лицо, нарушившее исключительное право на товарный знак при выполнении работ или оказании услуг, обязано удалить товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождается выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок.

Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации может быть осуществлена в порядке, предусмотренном статьей 1252 ГК РФ, в том числе, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним; о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб.

Следуя пункту 43.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования.

При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего установленного предела. Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Исходя из приведенных норм права, а также части 1 статьи 65 АПК РФ в предмет доказывания по требованию о защите права на использование товарного знака входят следующие обстоятельства: факт принадлежности истцу указанного права и факт его нарушения путем использования товарного знака либо обозначения, сходного с ним до степени смешения, ответчиком.

Между тем, как верно установлено судом первой инстанции, истцом не представлены в нарушение статьи 65 АПК РФ надлежащие и достаточные доказательства, свидетельствующие об использовании ответчиками обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком истца «Т».

Так, представленные истцом в материалы дела доказательства - информация из сети «Интернет» с сайта, фотоматериалы вывески у входа и интерьера внутри помещения, не содержат ссылок на наименование кого-либо из ответчиков и не подтверждают принадлежность ответчикам заведения под вывеской «Тануки», в связи с чем не могут быть признаны надлежащими, поскольку они не свидетельствуют о незаконном использовании товарного знака истца именно ответчиками.

Довод истца о том, что ответчик ООО «Ф» является владельцем заведения общественного питания под вывеской «Тануки», расположенном по адресу: ***, в подтверждение чего ссылается на кассовый чек, правомерно отклонен судом первой инстанции, поскольку данное доказательство не отвечает признакам относимости и допустимости, а также не свидетельствует о нарушении прав истца на товарный знак указанным ответчиком.

Так, из распечатки с сайта сати Интернет не усматривается, что кто-либо из ответчиков разместил информацию о размещении по юридическому адресу ООО «Ф» ресторана «Т» с интерьером, право на использование которого передано истцу.

Довод о том, что на кассовом чеке имеется ИНН ответчика и название ресторана «Т», также является несостоятельным, поскольку предметом настоящего спора является неправомерное использование товарного знака, то есть соответствующего изображения, и права на промышленный образец – интерьер ресторана. Между тем, из самого кассового чека не следует, что ответчик нарушает перечисленные права истца.

Представленные истцом фотографии не содержат указание на то, что представленный на них промышленный образец – интерьер ресторана, используется кем-то из ответчиков.

Также несостоятельна ссылка истца на свидетельские показания Евдокимова А.Б., который является представителем истца и лицом, заинтересованным в исходе дела.

Иных документов, исходя из которых, с очевидностью следовало бы, что вывеска с указанием «Т» была размещена ответчиками судам первой и апелляционной инстанций не представлено

Таким образом, в нарушение статьи 65 АПК РФ, истец не представил доказательств, подтверждающих, что словесное обозначение «Т» на входе в помещение общественного питания, размещено именно ответчиками.

В данном случае, истец, обладая исключительным правом на использование товарного знака «Т», не доказал факта использования непосредственно ответчиками товарного знака истца или сходного с ним до степени смешения обозначения и не представил в порядке статьи 65 АПК РФ доказательств нарушения ответчиками его исключительных прав в спорный период, а следовательно, и свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Принимая во внимание, что факт размещения вывески с обозначением «Тануки» и использование спорного промышленного образца – интерьера ресторана именно ответчиком не подтвержден и ответчиком отрицается, основания для удовлетворения исковых требований у суда первой инстанции отсутствовали.

При этом и в суд апелляционной инстанции истцом какие-либо доказательства в обоснование заявленных требований не представлялись, об их истребовании ходатайств не заявлялось.

Между тем, в силу положений статьи 65 АПК РФ, бремя доказывания обстоятельств, на которых основаны заявленные требования, лежит на истце.

Принимая во внимание указанное выше, апелляционная жалоба по приведенным в ней доводам, удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы согласно частям 1, 5 статьи 110 АПК РФ относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28 мая 2015 года по делу № А12-1/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд 1-ой инстанции, принявший решение.

Председательствующий

С. А. Жаткина

Судьи

О. И. Антонова

А. Ю. Никитин