

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Ег. Москва
18 января 2016г.

Дело № А40-208492/15

Арбитражный суд г. Москвы
в составе судьи Гедрайтис О.С. единолично (143-1705)
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Закрытого акционерного общества «БАСТИОН» (ОГРН 1097746591030, ИНН 7707711883)
к Страховому акционерному обществу «ВСК» (ОГРН 1027700186062,ИНН 7710026574)
о взыскании 75 720 руб. 00 коп.
при участии: без вызова сторон

УСТАНОВИЛ: Закрытое акционерное общество «БАСТИОН» обратилось с исковым заявлением к Страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании страхового возмещения в размере 75 720 руб. 00 коп.

Определением от 23.11.2015г. заявление было принято к производству с рассмотрением в порядке упрощенного производства. В соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом установлены срок для представления доказательств и отзыва на исковое заявление, отзыва на заявление ответчиком или другим заинтересованным лицом, а также срок для направления сторонами друг другу и в суд дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

В соответствии с частью 1 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление размещено на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа. Истцу и ответчику направлены копии определения о принятии заявления с указанием кода доступа к материалам данного дела, размещенным на сайте суда.

Согласно части 1 статьи 226 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными главой 29 Кодекса

В связи с этим при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства применяются общие правила извещения лиц, участвующих в деле (глава 12 Кодекса), с учетом правовых позиций, сформулированных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Согласно разъяснениям, данным в абзаце 3 пункта 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих получение лицами, участвующими в деле, соответствующих документов, не может расцениваться как несоблюдение арбитражным судом правил о надлежащем извещении.

В случае невозможности фактического вручения судебного извещения по всем адресам, по которым оно направлено судом на основании части 4 статьи 121 АПК РФ, в том числе по месту нахождения филиала или представительства юридического лица, представителя лица, участвующего в деле, по иному адресу, указанному в ходатайстве лица, участвующего в деле, это лицо считается извещенным надлежащим образом при наличии одного из условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

Пунктом 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Кроме того, на основании пункта 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

При этом в соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 43, если после направления истцу или ответчику соответствующего судебного акта в суд от организации почтовой связи поступила информация, указанная в пункте 2 или 3 части 4 статьи 123 АПК РФ, суд проверяет, соответствует ли адрес, по которому юридическому лицу направлен один из названных выше судебных актов, сведениям о его месте нахождения, размещенным на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет, либо обращается в регистрирующий орган с запросом относительно места жительства индивидуального предпринимателя.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными главой 29 Кодекса (часть 1 статьи 226 АПК РФ). В связи с этим при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства применяются общие правила извещения лиц, участвующих в деле (глава 12 Кодекса). При этом с учетом положений части 1 статьи 121 Кодекса лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу. Вместе с тем, исходя из положений части 5 статьи 228 АПК РФ, согласно которым дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон, судебное разбирательство по правилам главы 19 Кодекса не проводится. В связи с этим арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, совершения

отдельного процессуального действия. Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются извещенными надлежащим образом, если ко дню принятия решения арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленной ему в порядке, установленном АПК РФ, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Истец надлежащим образом извещен судом о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, о чем свидетельствует распечатка с официального сайта ФГУП «Почта России», согласно которой определение от 23.11.2015 г. возвращено в суд с отметкой почты «истек срок хранения».

Ответчик надлежащим образом извещен судом о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что подтверждается распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России», согласно которому определение от 23.11.2015г. вручено ответчику 11.12.2015 г.

Таким образом, на основании частей 1, 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель и заинтересованное лицо о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства считаются надлежащим образом извещенными.

В связи с этим препятствия для рассмотрения дела по существу отсутствуют.

Оценив материалы дела, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 21.06.2013г. между САО «ВСК» и ЗАО «БАСТИОН» заключен договор страхования имущества №1386E140R0720, объектом страхования являлись имущественные интересы страхователя, связанные с владением, пользованием, распоряжением имуществом, расположенным в месте страхования: 125430, г. Москва, ул. Митинская, д. 50.

Согласно приложению №1 у договору страхования имущества, помимо иного имущества ЗАО «БАСТИОН», объектом страхования являлась рекламная вывеска, расположенная над входом в ресторан «Тануки», страховая сумма которой, составляет 900 000 руб. 00 коп.

24.04.2014г. рекламная вывеска ЗАО «БАСТИОН» была повреждена неустановленным лицом.

21.05.2014г. между ЗАО «БАСТИОН» и ООО «Понедельник» заключен договор подряда №170, предметом которого являлось выполнение работ по ремонту рекламной вывески.

Стоимость выполненных работ составила 75 720 руб. 00 коп., которая была оплачена платежным поручением №3841.

29.07.2015г. САО «ВСК» отказано в выплате страхового возмещения, ссылаясь на п.15.8.2 правил страхования 14/4 противоправные действия имеют место, если факт повреждения или уничтожения застрахованного имущества правоохранительными органами возбуждено уголовное дело.

В соответствии с п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со [статьей 929](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в

застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором страховой суммы.

В соответствии с ч.3 ст. ФЗ «Об организации страхового дела в РФ» добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Полисные условия принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом РФ и настоящим законом и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии, о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об определении размера страховой выплаты, о случаях отказа в страховой выплате и иные положения.

Таким образом, полисные условия должны соответствовать Гражданскому кодексу РФ, в том числе и в части определения случаев отказа в выплате страхового возмещения, и эти случаи в силу ст.963 ГК РФ должны быть указаны в законе, а не в договоре.

В силу ч.1 ст.963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных п.п.2,3 ст.963 ГК РФ.

Ответчик не представил никаких доказательств в подтверждение факта наступления страхового случая вследствие наступления умысла страхователя либо выгодоприобретателя.

На основании п.1 ст.964 ГК РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиационного заражения; военных действий, а также маневров или военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.

Поскольку, оснований для освобождения от выплаты страхового возмещения САО «ВСК» не имеется, что не является страховым случаем повреждение или утрата застрахованного имущества в результате действий, квалифицированных правоохранительными органами иначе, чем по ст.ст.167,213,214,330 УК РФ, по ст.ст.7.17,19.1,20.1 КоАП противоречит нормам ГК РФ.

В силу ч. 4 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3¹ ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений,

считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик исковое заявление не оспорил, отзыв на исковое заявление, а также доказательств отсутствия своей вины в указанных недостатках не представил.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению в судебном порядке.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 929,931,963,964 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 41,70, 110, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать со Страхового акционерного общества «ВСК» (ОГРН 1027700186062,ИНН 7710026574) в пользу Закрытого акционерного общества «БАСТИОН» (ОГРН 1097746591030, ИНН 7707711883) страховое возмещение в размере 75 720 (семьдесят пять тысяч семьсот двадцать) руб. 00 коп., расходы по госпошлине в размере 3 029 (три тысячи двадцать девять) руб. 00 коп.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

СУДЬЯ

О.С. Гедрайтис