



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994 Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-39972/2016-ГК

г. Москва
20 сентября 2016 года

Дело № А40-45491/16

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 сентября 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Гармаева Б.П.,
Судей: Фриева А.Л., Гончарова В.Я.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Дудко Ю.В.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Архитрав"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.06.2016 по делу № А40-45491/16
по иску ООО «ЛИК» (ОГРН 1086161001409 ИНН 6161052145) к ответчику: ООО
«АРХИТРАВ» (ОГРН 1117746782262 ИНН 7717709178) о взыскании задолженности по
договору от 05.06.2015 г. № 70-М в размере 10.894.380,80 рублей,

при участии в судебном заседании:
от истца: Евдокимов А.Б. по доверенности от 16.02.2016г.,
от ответчика: Гурин А.А. по доверенности от 20.04.2016г.,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЛИК» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «АРХИТРАВ» задолженности в размере 10 894 380 руб. 80 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 21.06.2016г. исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, нарушение судом норм процессуального и материального права.

Заявитель апелляционной жалобы указал, что суд первой инстанции при наличии возражений против перехода к рассмотрению дела по существу, рассмотрел настоящий спор.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения в связи со следующим.

Как видно из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор от 01.07.2014г. №01/07-2014, согласно условиям которого истец обязался выполнить работы, а ответчик принять и оплатить их.

Кроме того, между сторонами было заключено дополнительное соглашение от 01.07.2015г. № 1.

Истцом были выполнены работы на общую сумму 10 894 380 руб. 80 коп., что подтверждается актами выполненных работ.

Ответчик принятые работы не оплатил.

Обратного суду не представлено.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий обязательства не допускаются.

Доказательств того, что работы были выполнены не в полном объеме либо ненадлежащего качества суду также не представлено.

Заявитель апелляционной жалобы указал, что суд первой инстанции при наличии возражений против перехода к рассмотрению дела по существу, рассмотрел настоящий спор.

Исходя из п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006г. № 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству", если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований ч. 4 ст. 137 АПК РФ.

В силу ч. 4 ст. 137 АПК РФ суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции в случае, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие.

Ответчик был надлежаще извещен о судебном разбирательстве.

Кроме того, возражая против перехода к рассмотрению дела по существу, ответчик своего представителя в предварительное судебное заседание в порядке ч. 1 ст. 136 АПК РФ не направил, отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ суду не представил.

Обжалуя решение суда первой инстанции, ответчик не представил суду апелляционной инстанции каких-либо доказательств в порядке ч. 2 ст. 268 АПК РФ.

Таким образом, довод заявителя признается не обоснованным, поскольку опровергается фактическими обстоятельствами дела и направлен на неправомерное уклонение от выполнения обязательств по оплате стоимости выполненных работ.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основании полного, всестороннего и объективного исследования

имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам, и вопреки доводам жалобы, основаны на правильном применении судом норм материального и процессуального права, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 АПК РФ, для отмены либо изменения принятого по делу решения.

Руководствуясь ст. 176, 266, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2016. по делу № А40-45491/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Б.П. Гармаев

Судьи:

В.Я. Гончаров

А.Л. Фриев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.