

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
21 июня 2016 года

Дело № А40-45491/16-5-378

Резолютивная часть решения оглашена 27 мая 2016 года  
Решение в полном объеме изготовлено 21 июня 2016 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи У. А. Болдунова, при ведении протокола судебного заседания секретарем Рагимовым Т. Т., рассмотрев в судебном разбирательстве дело по иску (заявлению) истца: ООО «ЛИК» (ОГРН 1086161001409 ИНН 6161052145) к ответчику: ООО «АРХИТРАВ» (ОГРН 1117746782262 ИНН 7717709178) о взыскании задолженности по договору от 05.06.2015 г. № 70-М в размере 10.894.380,80 рублей, с участием: согласно протоколу судебного заседания;

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «ЛИК» (далее – истец, подрядчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «АРХИТРАВ» (далее – ответчик, заказчик) в пользу истца задолженности по договору от 05.06.2015 г. № 70-М в размере 10.894.380,80 рублей.

Заявление мотивировано тем, что ответчик не выполняет обязательства по оплате выполненных работ, вытекающие из заключенного договора. В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме.

ООО «АРХИТРАВ» представителей в судебное заседание не направило, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещено надлежащим образом, отзыв не представило, в связи, с чем суд в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие представителей ответчика.

В силу ч. 4 ст. 131 АПК РФ в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу

ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик ходатайствовал об отложении предварительного судебного заседания либо назначении судебного разбирательства с целью подготовки письменной позиции по спору.

Суд, учитывая возражения представителя истца, и, руководствуясь ч. 2 ст. 9, ч.ч. 2, 5 ст. 65, ч.ч. 1, 3 ст. 131, ч. 4 ст. 137, 158, ч. 5 ст. 159, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказал в удовлетворении ходатайства об отложении, в связи с необоснованностью и недоказанностью.

В соответствии с ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

В силу п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.06 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Исходя из буквального толкования ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.06 г. № 65, обязательным основанием (условием) для отложения предварительного судебного заседания либо назначении судебного разбирательства на иную дату вне зависимости от права (воли) суда является отсутствие лиц, участвующих в деле, и наличие их возражений против рассмотрения дела по существу в их отсутствие.

Если лица, участвующие в деле, присутствуют в предварительном судебном заседании и возражают против завершения предварительного судебного заседания и перехода к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, то в данном случае является правом суда, исходя из фактических обстоятельств дела и наличие в материалах дела соответствующих доказательств, определить с учетом мнения сторон по делу возможность завершения предварительного судебного заседания и перехода к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, что не противоречит целям эффективного правосудия.

В силу положений ч.ч. 2 и 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно предъявлять встречные иски (ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), заявлять возражения. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации неблагоприятные последствия.

В соответствии с ч. 5 ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления

или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Частями 1, 4, 7 статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении. К отзыву на исковое заявление прилагаются документы, которые подтверждают доводы и (или) возражения относительно иска, а также документы, которые подтверждают направление копий отзыва и прилагаемых к нему документов истцу и другим лицам, участвующим в деле. При этом в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

Согласно части 1 статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются, в числе прочего, определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Учитывая, что в материалах дела имеются неопровержимые доказательства наличия задолженности в заявленном размере (акт сверки расчетов), факт существования которых ответчик не оспаривает и не отрицает, суд в соответствии со ст.ст. 9, 41, 65, 131, 137, 133, 156, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признал возможным с учетом мнения представителя истца завершить предварительное судебное заседание, открыть судебное заседание в первой инстанции и рассмотреть спор по имеющимся в деле доказательствам с учетом объяснений (выступлений) представителя ответчика, которые в соответствии с ч. 2 ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также являются доказательствами по делу и подлежат оценке в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, арбитражный суд, 27.05.2016 г. завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению заявления в судебном заседании, о чем вынесено определение суда от 27.05.2016 г.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, в соответствии с условиями договора от 01.07.2014 № 01/07-2014 в редакции дополнительного соглашения от 01.07.2015 № 1 истцом были выполнены работы на общую сумму в размере 10.894.380,80 рублей, что подтверждается актами выполненных работ, однако оплата работы произведена не была.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

Согласно ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Следовательно, выполненные работы подлежат оплате после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Согласно п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При этом, согласно требованиям ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с нормой ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода, при этом, п. 2 названной статьи предусмотрено, что если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

В материалах дела не представлено достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих соблюдение ответчиком порядка принятия либо непринятия выполненных работ, а также расчетов.

Доказательств того, что работы были выполнены не в полном объеме либо ненадлежащим образом суду не представлено. Обратного в материалы не представлено.

Достаточных и достоверных доказательств недействительности договора суду также не представлено.

Факт невыполнения ответчиком обязательств по оплате выполненных работ подтверждается материалами дела, доказательств оплаты задолженности суду не представлены.

Гражданское законодательство исходит из того, что основанием наступления договорной ответственности служит нарушение договора, то есть соглашения самих сторон.

Статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, однако, ответчиком доказательств, подтверждающих оплату выполненных работ, суду не представлено.

Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму основного долга и пени, поскольку ответчик не исполнил свои обязательства по оплате выполненных работ в установленный договором срок, хотя должен был это сделать в силу ст.ст. 309 - 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Расчет истца ответчиком по существу и по размеру не оспорен, судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Ответчиком не представлены суду доказательства полной и своевременной оплаты выполненных работ, в связи с чем, иск признан судом обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В связи с удовлетворением заявленных требований госпошлина в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 309, 310, 314, 395, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АРХИТРАВ» (ОГРН 1117746782262 ИНН 7717709178) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЛИК» (ОГРН 1086161001409 ИНН 6161052145) задолженность по договору от 05.06.2015 г. № 70-М в размере 10.894.380,80 (десять миллионов восемьсот девяносто четыре тысячи триста восемьдесят рублей восемьдесят копеек) рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 77.472 (семьдесят семь тысяч четыреста семьдесят два) рублей.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца с даты его принятия.

Судья

У. А. Болдунов